

Aan: de Gemeenteraad van de Gemeente Almere  
Postbus 200  
1300 AE Almere

Ingekomen poststuk gemeente Almere	12 DEC. 2006
Bestuur/Afdeling Raad	Nr. Raad/2006/2031
Overzichts- bevestiging <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nee	Politieke voor 1 2 3 4

Verzonden per e-mail aan [raadsgriffie@almere.nl](mailto:raadsgriffie@almere.nl)

Betreft: Politieke Markt van donderdag 7 december 2006, onderwerp Blauwalg

Almere, 11 december 2006

“Het is een schande!” riep ik spontaan uit, na afloop van het half uur Politieke Markt afgelopen donderdag (7 december). *Ik* riep dat? Iemand met groot vertrouwen in politiek en bestuur? De ‘law abiding citizen’ zoals ze in Amerika zouden zeggen? De van huis uit VVD-er, nu ondernemer, de vertegenwoordiger van Flevoland in de Derde Kamer in het zittingsjaar 2003/2004, de persoon die regelmatig op positieve toon de digitale vragen van het onderzoekspanel invult, ook de vragen over politiek en bestuur van Almere? Die Almere te pas en te onpas aanprijst bij vrienden en kennissen inclusief het systeem van de Politieke Markt? Ja, ik! En ik zal u vertellen waarom.

Ik voelde mij na afloop van het halve uur ronduit geschokt want niet serieus genomen. “Wij juichen burgerinitiatieven toe” zei wethouder Smeeman in zijn opening. Mogelijk, maar blijkbaar is dat geen garantie voor diezelfde burger om serieus genomen te worden. En blijkbaar geen reden voor de wethouder om vervolgens nog één woord over het burgerinitiatief te zeggen!

Was ik misschien teleurgesteld in de uitkomst? Het kan natuurlijk voorkomen dat iemand zich door een tegenvallende inhoud onheus bejegend voelt. Maar daar zat hem nu net de kneep: ging het maar een keer om de inhoud! Stelt u zich nou toch eens voor. Hier is een groep serieuze burgers, van voldoende niveau, inhoud en omvang die een burgerinitiatief is gestart en die in dit stadium slechts 1 ding van de gemeente vraagt: praat met ons over de inhoud! Geef op zijn minst aan waarom u niet meewerkt. Er wordt een oplossing geboden voor een *groot* probleem, dat de gemeente op korte termijn niets kost ... en we worden niet serieus genomen. Wat er tegenover wordt gesteld is procedures, regels, afstand en de arrogantie van de macht.

‘Maar het systeem werkt niet 100%’ aldus de heer Smeeman. Als dat een eis was geweest in zijn aanpak, dan had hij geen van de deze zomer genomen maatregelen hoeven nemen en daar dus ook geen €260.000 aan uit hoeven geven. Dode vissen ruimen, blauwalg afzuigen en een bellenscherm installeren zal vast effect hebben gehad, maar zeker geen 100%, want het was voor niemand merkbaar.

De in het burgerinitiatief voorgestelde oplossing claimt directe (!! ) stankverdrrijving en zeer aanzienlijke reductie van blauwalgproliferatie. Gaat u eens na als alleen de stankverdrrijving werkt. Dan is Almere Haven voor de zomer van 2007 gered! En wat stelt de heer Smeeman? ‘Het is niet 100%’ en ‘er ligt een covenant’. Hij concentreert zich blijkbaar liever op de aanpak van de achterliggende oorzaak –

zeker, heel belangrijk – maar praat daarbij over een periode van 6 tot 10 jaar en vele tientallen miljoenen Euro's. Oké, de procedure kan eventueel versneld, worden, maar dan is Almere Haven commercieel gezien allang overleden.

Tegenover deze lakse, trainerende aanpak wordt u een biologische methode in schoot geworpen voor de korte termijn, voor 100% particulier gefinancierd. Heeft de gemeente ooit een dergelijke case gezien? Heeft *enige* gemeente in Nederland ooit zo'n case gezien? Het is bijna te dwaas voor woorden dat zoiets zo sterk genegeerd kan worden als nu door de heer Smeeman gebeurt. Dat is waar mijn teleurstelling en frustratie vandaan komen.

Voor alle duidelijkheid: dat de heer Smeeman de opgesomde maatregelen heeft genomen neem ik hem geenszins kwalijk. Als ik me in zijn positie hierover had laten adviseren had ik hetzelfde gedaan. Hij wist niet van EM en waarom zou hij ook. Maar *als* hij er dan over hoort dan bestaat het werkelijk niet, sterker, dan is het onverantwoordelijk als hij er niet serieus naar laat kijken en het op zijn minst een eerlijke kans geeft zich te bewijzen. Hij zou zijn ambtenaren de ruimte, nee de opdracht moeten geven zich er in te verdiepen. Het argument 'dat er zoveel oplossingen zijn aangedragen' kan onmogelijk een valide argument zijn. Als er 1 goede tussen zit dan grenst het aan nalatigheid er niet op in te gaan. 'Er heeft een extern bureau naar de verschillende oplossingen gekeken'. Mogelijk, maar niet naar EM. Hoe komt dat?

Als ik goed geïnformeerd ben, heb ik de heer Smeeman de volgende onjuiste informatie horen melden tijdens de Politieke Markt. Ik geef daarbij geen kwalificatie van de reden. Mogelijk was hij verkeerd geïnformeerd, mogelijk had hij de feiten niet helder. Maar onjuist was het.

1. "Het initiatief ligt bij Rijkswaterstaat". Dit is onjuist aangezien Rijkswaterstaat de heer van Harten (initiatiefnemer) heeft gezegd dat de Gemeente een vergunning moet indienen bij Rijkswaterstaat omdat RWS anders niets zullen doen.
2. De heer Smeeman zegt niet te zijn uitgenodigd voor de informatiebijeenkomst van 1 december. Dat is onjuist. Hij is uitgenodigd door GroenLinks, maar heeft niets van zich laten horen. Bovendien is burgemeester Jorritsma op 30 november nog benaderd via e-mail om toch vooral iemand van de gemeente af te vaardigen. Rijkswaterstaat heeft in de aanloop naar 1 december telkens aangegeven alleen te komen als de Gemeente zou zijn vertegenwoordigd. Dit laatste heeft de heer Smeeman ontkent.
3. "Wij juichen burgerinitiatieven toe" zegt de heer Smeeman. Er is ten aanzien van het EM-burgerinitiatief niets waaruit dit blijkt en ik durf dan ook te stellen dat dit een onjuiste uitspraak is. Vanaf het eerste contact met de gemeente – met de griffie, eind september – is duidelijk geworden dat de gemeente ten aanzien van het blauwalgprobleem meedenken van de Almeerse burgers *niet* op prijs stelt.
4. De heer Smeeman zegt dat de partijen na het gesprek van 3 november hebben geconcludeerd dat EM geen totaaloplossing is. Dat is onjuist. Het is wellicht geen totaaloplossing in open water, maar wel in gesloten water zoals de aangrenzende grachten en kanalen. Tot nu toe heeft niemand – ook de heer Smeeman niet – gesteld dat het *geen* totaaloplossing is voor afgesloten water. Hij zou het dus op zijn minst in de gesloten wateren moeten testen.

Tot slot neem ik de heer Smeeman zijn non-verbale desinteresse kwalijk: ongeïnteresseerde uitstraling, vooral niets noteren (niet tijdens beide genodigde sprekers, pas bij het woord van een fractielid), de genodigde sprekers niet aankijken, de eerste de beste reactie van een fractielid afdoen als 'flauwekul'.... Ik had mijn burens meegenomen die nog nooit op de Politieke Markt waren geweest. Met hen waren er ongetwijfeld nog meer geïnteresseerde burgers die benieuwd waren naar dit unieke systeem waarin de kloof tussen burger en politiek & bestuur verkleind moet worden. Na afloop spraken mijn burens de betekenisvolle woorden "veel politiek, weinig markt..."

Verwacht ik nu iets van de gemeente? Na mijn teleurstelling van afgelopen donderdag durf ik bijna nergens meer op te hopen. Maar omdat ik een positieve grondhouding heb en de kern van dit betoog een desillusie betreft door desinteresse, zou ik het toch op prijs stellen als u iets bedenkt waardoor mijn vertrouwen zich weer kan herstellen.

Met gepaste hoogachting,

**ing. M. I. Spetter MBA**  
**Kweekgrasstraat 54**  
**1313 BT Almere**  
**036-5303775**  
**0621-248724**  
**[mark.spetter@fiscali.nl](mailto:mark.spetter@fiscali.nl)**



De heer M. Spetter  
Kweekgrasstraat 54  
1313 BT ALMERE

Raadsgriffie

J.D. Pruim  
Telefoon (036) 548 4421  
Fax (036) 548 4313  
jdpruim@almere.nl

Stadhuisplein 1  
Postbus 200  
1300 AE Almere  
Telefoon (036) 539 99 11  
Fax (036) 539 99 12  
www.almere.nl

## Blauwalg

Geachte heer Spetter,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw e-mail d.d. 11 december jl. Hierin uit u uw teleurstelling over de gang van zaken bij de bespreking van het onderwerp "Blauwalg" tijdens de Politieke Markt van 7 december jl. alsmede de reacties van de diverse deelnemers.

Aan het slot van de brief nodigt u in feite de deelnemers uit "iets te bedenken om uw vertrouwen in de politiek weer te herstellen". Uw brief is dan ook ter kennis gebracht aan de leden van de gemeenteraad. De leden van de raad staat het vrij om daarop actie te ondernemen.

Eveneens is uw e-mail ter kennis gebracht van het college. Aan het college is daarbij de vraag gesteld inhoudelijk op de materie te reageren, en bovendien de rol van het college te verduidelijken.

Indien het college daartoe over gaat zal de raad van het antwoord van het college aan u op de hoogte worden gesteld.

Hoogachtend,

De griffier,

J.D. Pruim

---

Datum

14 december 2006

Uw brief van/kenmerk

Ons kenmerk

Raad/2006/2041

Bijlage(n)

Gemeente Almere





Gemeente Almere  
College van Burgemeester en Wethouders  
Postbus 200  
1300 AE ALMERE

Raadsgriffie

J.D. Pruijm  
Telefoon (036) 548 4421  
Fax (036) 548 4313  
jdpruijm@almere.nl

Stadhuisplein 1  
Postbus 200  
1300 AE Almere  
Telefoon (036) 539 99 11  
Fax (036) 539 99 12  
www.almere.nl

## Blauwalg

Geacht college,

Bijgaand ontvangt u een e-mail van de heer Spetter d.d. 11 december jl. In deze e-mail uit de heer Spetter zijn teleurstelling over de gang van zaken bij de bespreking van het onderwerp "Blauwalg" tijdens de Politieke Markt van 7 december jl. alsmede de reacties van de diverse deelnemers waaronder de portefeuillehouder. Aan het slot van deze e-mail nodigt hij in feite de deelnemers uit 'iets te bedenken om zijn vertrouwen in de politiek weer te herstellen'.

Deze e-mail is ter kennis gebracht van de leden van de gemeenteraad.

Voorts is de vraag of u de behandeling van de op het college betrekking hebbende onderdelen uit de e-mail wilt overnemen en zorg wilt dragen voor de beantwoording van de heer Spetter. Graag ontvang ik een afschrift van de brief opdat ik de leden van de raad hiervan in kennis kan stellen.

Hoogachtend,

De griffier,

J.D. Pruijm

---

Datum

14 december 2006

Uw brief van/kenmerk

Ons kenmerk

Raad/2006/2042

Bijlage(n)

Gemeente Almere

